**Судья: Баранова Н.В.**

**Дело № 33-12854/2021**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**30 марта 2021 г. г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ворониной И.В.,

судей Мошечкова А.И., Лемагиной И.Б.,

при помощнике Рогачевой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Ворониной И.В.

гражданское дело № 2-3334/20 по апелляционной жалобе Азимовой Д.И.

на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2020 г., которым постановлено:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Азимовой ... о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, удовлетворить.

Взыскать с Азимовой ... в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по договору в размере 696 153 руб. 15 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 161 руб. 53 копейки, всего 706 314 руб. 68 коп.

В удовлетворении встречного иска Азимовой ... к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о признании сделки недействительной отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Азимовой Д.И., и просит взыскать задолженность по эмиссионному контракту в размере 696 153 руб. 15 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 161 руб. 53 копейки.

Исковые требования мотивированы тем, что 23.03.2019 года ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России») и Азимова Д.И. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-12992017460 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Во исполнение заключенного договора подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях и в Тарифах Банка.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с п. 2 Условий подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющее выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень подразделений Банка размещен на официальном сайте Банка www.sberbank.ru. В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте, с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. В соответствии с Условиями Банк вправе в одностороннем порядке изменять доступный лимит кредита. Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа, до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме. В соответствии с Условиями, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Банк имеет право досрочно потребовать оплаты общей суммы задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. В связи с изложенным, за ответчиком по состоянию на 15.06.2020 г. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченный основной долг – 599 660 руб. 47 коп.; просроченные проценты – 80 546 руб. 14 коп; неустойка за просроченный основной долг – 15 946 руб. 54 коп. Ответчику было направлено письмо с требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено, задолженность ответчиком не погашена.

Азимова Д.И. обратилась к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк с встречным иском, в котором просит признать недействительной сделкой договор № 0910-Р-12992017460 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях от 23.03.2019 г., заключенный между ПАО Сбербанк России и Азимовой Д.И.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что 23 марта 2019 года между ПАО Сбербанк и Азимовой Д.И. заключен договор №0910-Р-12992017460 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Однако 23 марта 2019 года Азимова Д.Ю. обратилась в отделение ПАО Сбербанк с целью открыть счет для перечисления детских пособий и предусмотренных законом выплат (социальных пособий), о чем сообщила сотруднику банка. Сотрудник банка заверила, что счет откроют, к открываемому счету будет привязана дебетовая карта, с помощью которой она сможет распоряжаться поступающими денежными средствами. Сотрудница банка дала ясно понять, что никаких кредитных обязательств у Азимовой Д.И. не будет, заключаемый договор не является кредитным. Заключать кредитный договор Азимова Д.И. не намеревалась, добросовестно заблуждаясь, что заключает договор на открытие счета с выдачей дебетовой карты. Таким образом, сотрудник банка обманул Азимову Д.И., ввел в заблуждение относительно предмета договора и целей сделки, воспользовался отсутствием юридического образования Азимовой Д.И., а также ее доверием. Истец указывает, что сделка является недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 178, 179 ГК РФ.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. Направил письменный отзыв на встречный иск, в котором просил отказать в удовлетворении встречного иска, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Азимова Д.И. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, путем направления извещения по адресу места жительства.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился ответчик Азимова Д.И. по доводам апелляционной жалобы.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк, ответчик Азимова Д.И. в судебное заседание коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается отчетами об отслеживании отправлений с почтовыми идентификаторами. Кроме того, информация о слушании дела является общедоступной, содержится на сайте суда первой инстанции и Мосгорсуда, в связи с чем, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства, в том числе ст. 309, ст. 310, ч. 1 ст. 319, ст. 330, п. 2 ст. 450, ст. 810, ст. 819 ГК РФ.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 23.03.2019 года ПАО Сбербанк (ранее - ОАО «Сбербанк России») и Азимова Д.И. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-12992017460 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Банком в Условиях. Во исполнение заключенного договора подразделением Банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата кредита изложены в Условиях и в Тарифах Банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с эмиссионным контрактом № 0910-Р-12992017460 банком на имя Азимовой Д.И. был открыт счет № 40817810400032513293, а также на условиях возвратности и платности (процентная ставка по договору составила 23,9% годовых) были предоставлены в кредит денежные средства в размере 600 000 руб., путем их зачисления на указанный выше счет.

В соответствии с п. 2 Условий подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющее выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень подразделений Банка размещен на официальном сайте Банка www.sberbank.ru.

В соответствии с Условиями, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным в адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

При заключении договора, Азимова Д.И. ознакомлена с индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, с указанием полной стоимости кредита, процентной ставки по кредитной карты. Заявление Азимовой Д.И. содержит указание о наименовании документа «Заявление на получение кредитной карты».

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По состоянию на 15.06.2020 г. образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченный основной долг – 599 660 руб. 47 коп.; просроченные проценты – 80 546 руб. 14 коп; неустойка за просроченный основной долг – 15 946 руб. 54 коп.

Оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк о взыскании задолженности, в связи с чем, взыскал с ответчика в пользу истца задолженность по эмиссионному контракту в размере 696 153 руб. 15 коп., указав, что расчет задолженности подтверждается расчетом срочной ссуды, а также отчетами по кредитной карте о расходовании денежных средств. Представленный истцом расчет проверен судом, оснований не согласиться с ним не имеется, расчет задолженности произведен с учетом условий заключенного договора.

Вместе с тем, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 153, 154, ч. 1 ст. 178, ст. 179 ГК РФ, пришел к выводу, что оснований для удовлетворения встречных исковых требований Азимовой Д.И. не имеется, поскольку относимых и допустимых доказательств наличия обстоятельств, предусмотренных ст. 178, 179 ГК РФ и необходимых для признания сделки недействительной в судебном порядке Азимовой Д.И. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено.

При этом суд исходил из того, что исследованные судом доказательства, связанные с получением кредитной карты, последующим расходованием кредитных денежных средств ответчиком Азимовой Д.И. свидетельствуют о том, что ответчик знал о содержании сделки, с размером кредитного лимита был ознакомлен и согласен, что опровергает доводы встречного искового заявления об обмане, заблуждении ответчика при заключении договора.

Так, при заключении вышеуказанного договора Азимова Д.И. подтвердила, что она полностью согласна с Условиями по кредиту, Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты, что содержание вышеуказанных документов ей полностью понятно, соответственно, она подтвердила и свое согласие с информацией о полной стоимости кредита.

Кроме того, Азимова Д.И. не отрицала факт заключения эмиссионного контракта № 0910-Р-12992017460, однако указывает, что была введена в заблуждение, обманута, полагала, что ей отрывается дебетовая карта, с помощью которой она сможет распоряжаться поступающими денежными средствами. Однако, данные доводы Азимовой Д.И. объективно какими-либо доказательствами не подтверждены, опровергаются заявлением Азимовой Д.И. об оформлении кредитной карты, индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, подписанными Азимовой Д.И.

При этом суд принял во внимание, что текст заявления на получение кредитной карты содержит сведения о лимите кредита в рублях в размере 600 000 рублей, условия выпуска и обслуживания кредитной карты, в доступной форме содержатся сведения о процентной ставке по кредиту, полной стоимости кредита. Непосредственно после получения кредитной карты, начиная с 23 марта 2019 года, Азимаова Д.И. расходовала денежные средства путем совершения покупок в магазинах, аптеках, снимала денежные средства наличными, что подтверждается отчетами по кредитной карте.

Так, за период с 23 марта 2019 года по 08 апреля 2019 года Азимовой Д.И. наличными получены денежные средства в размере 80 000 рублей (28 марта 2019 года), 2000 рублей (30 марта 2019 года), 50 000 рублей (08 апреля 2019 года). За указанный период совершено операций на общую сумму 274 525 руб. 47 коп. В период с 18 марта 2019 года по 17 апреля 2019 года со счета карты сняты наличными 136 290 руб., в период с 18 апреля 2019 года по 17 мая 2019 года сняты наличные денежные средства в размере 265 070 руб. Поступления на счет карты за период с 18 марта 2019 года по 17 апреля 2019 года не производились.

По состоянию на 17 мая 2019 года доступный лимит по карте (из общего доступного лимита 600 000 рублей) составил 8 710 руб. 92 коп. При этом доказательств пополнения карты собственными денежными средствами до их расходования материалы дела не содержат. С какими-либо заявлениями к ответчику по вопросу расходуемых денежных средств Азимова Д.И. не обращалась.

Из представленных отчетов по карте следует, что расходуя денежные средства в размере 274 525 руб. 47 коп. в период с 18 марта 2019 года по 17 апреля 2019 года, на счет карты от истца в период с 18 апреля 2019 года по 17 мая 2019 года поступило 12 402 руб. 62 коп., в период с 18 мая 2019 года по 17 июня 2019 года на счет карты поступило 34 350 руб. 86 коп., за период с 18 июня 2019 года по 17 июля 2019 года на счет карты поступило 35 733 руб. 63 коп., 17 декабря 2019 года доступный лимит по карте составил 0 рублей.

Таким образом, суд принял во внимание, что денежные средства расходовались ответчиком регулярно, без пополнения счета карты за счет собственных средств, соответствующих производимым расходам. Каких-либо заявлений по факту наличия денежных средств на счете карты в ПАО СБ РФ от ответчика Азимовой Д.И. не поступало.

Кроме того, доказательств предоставления в органы социальной защиты счета кредитной карты для зачисления пособий и социальных выплат не имеется, пособия и социальные выплаты на счет кредитной карты не поступали.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Учитывая, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по взысканию с Азимовой Д.И. задолженности удовлетворены, суд взыскал с ответчика государственную пошлину, уплаченную истцом при подаче в суд искового заявления, в размере 10 161 руб. 53 копейки.

Проверив дело с учетом требований ст. 327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку они являются правильными и обоснованными, и не находит оснований для отмены принятого решения.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется. Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк, и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований Азимовой Д.И., а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Доводы жалобы о том, что при вынесении решения суд не учел, что 23 марта 2019 г. Азизова Д.И. обратилась в отделение ПАО Сбербанк с целью открыть счет для перечисления детских пособий и предусмотренных законом выплат, заключать кредитный договор ответчик не намеревалась, добросовестно заблуждалась, что заключает договор на открытие счета с выдачей дебетовой карты, сотрудники банка обманули ответчика, ввели ее в заблуждение относительно предмета договора и целей сделки, не могут служить основанием для отмены решения суда, так как основаны на неправильном толковании положений норм материального и процессуального права, применяемого к спорным правоотношениям, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ. Оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств судебная коллегия не усматривает.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Азимовой Д.И. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**